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1. ПРИРОДА И СТРУКТУРА ОБЪЕКТИВНЫХ УСЛОВИЙ

Первейшим условием рациональности и эффективности государственного управления является ***познание объективного,*** раскрытие его внутренних зависимостей и механизмов, учет много образных элементов и закономерностей и построение на основе знаний об объективном соответствующих целей, функций, структур, технологий и принципогосударственногоуправления. Прежде всего в качестве объективных основ государственного управления следует назвать природно-географические условия. С этих позиции РК имеет своеобразные объективные условия. По территории занимает 9-е место в мире при наличии 18,5 млн. населения. Довольно плотное заселение людьми южные регионы и слабо заселенный центральную, северную часть страны. Имеет место и др. особенности природных, экологических и др.

Ко второму ряду объективных основ государственного управления можно отнести ***естественно-общественные условия,*** которые сформировались вследствие длительного взаимодействия человека и природы народ тысячелетиями создает свою культуру (≪вторую≫, искусственную природу) на определенной территории и добивается гармонизации природы и своей жизнедеятельности, известного равновесного отношения между ними, то тем самым он вырабатывает как бы органичные структуры, механизмы и технологии труда, быта и социального общежития, вне соблюдения которых государственное управление приобретает по существу разрушительный характер. Можно, конечно, путем усиленной эксплуатации природы решить проблемы двух-трех поколений, но уже последующие ощутят разорванность связей и начнут расплачиваться за предыдущую самонадеянность.

География расселения людей, типы градо- и домостроений, характер поселений, технологии земледелия, виды коммуникаций, способы и приемы труда и быта, ценности общежития, традиции, обычаи и менталитет — все это важные и объективные свидетельства того, что соответствующими народами (сообществами людей) найдены и выверены историей адекватные и адаптационные условия их существования и развития, частного и общественного поведения, отражающие своеобразие природы и климата.

Отсюда проблемы соотношения мировой и национальной культуры, самобытности, оригинальности и заимствования. Необходимо не только изучать и знать достижения всего человечества, проживающего будь то на Востоке, Западе или Юге, но и одновременно понимать, что любая культура взросла в своих ≪координатах≫ естественно-общественных условий, приспособлена именно к ним и при переносе в другую культуру может быть использована лишь с учетом возможностей и способностей этой культуры к восприятию ивпитыванию (ассимиляции) иных культурных приобретений, даже самых впечатляющих и перспективных

Третий ряд объективных основ государственного управления —это ***культурно-историческое наследие,*** которое создано субъективным фактором (сознанием и деятельностью людей) и выступает на сегодня нашей объективной жизненной опорой. Цепь исторического развития непрерывна, и на каждый момент времени люди (их сообщества, государства) располагают определенным, накопленным национальным богатством и освоенными технологиями различных видов деятельности, которые в совокупности дают известный уровень реальной производительности труда. Технологии сформированы и формируются творчеством людей, часто, особенно в промышленности, они имеют универсальный характер, но используются, как правило, с учетом природно-географических и естественно-общественных форм соответствующей страны и ее регионов. Многие технологии, в частности земледелия, скотоводства, лесного хозяйствования, морского промысла и т.д., отрабатывались веками, и в этом смысле они объективнее. К культурно-историческому наследию относятся также сугубо общественные формы жизнедеятельности людей, апробированные вековым опытом.

История всегда является перед нами как факт состоявшийся и объективный. К ней можно относиться субъективно по-разному: восхищаться ею или отвергать ее, постигать ее уроки или вообще игнорировать ее тенденции, но одно очевидно: история не подлежит ни изменению, ни отмене. Она состоялась, ушла в прошлое; созидаемым может быть только будущее. К историческому достоянию нельзя подходить с конъюнктурными мерками, вырывать те или иные его фрагменты для использования на злобу дня, давать ему произвольные оценки.

Условно выделенные здесь природно-географические, естественно-общественные и культурно –исторические условия и наследуемые нами ныне их результаты в реальной жизни выступают во взаимосвязи друг с другом, как комплексное явление, внутри и в пределах которого только и может формироваться и реализовываться государственное управление. Это очень сложное явление, которое с трудом поддается познанию, поскольку в нем во взаимодействии находится множество разнокачественных (по природе) элементов. Практически все науки заняты исследованием природно-географических, естественно-общественных и культурно-исторических условий жизнедеятельности системы ≪природа — общество — человек\*, но их узкая специализация (порой со своим уникальным языком) часто не позволяет получатьнеобходимое комплексное знание.

2. ОБЪЕКТИВНАЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО

УПРАВЛЕНИЯ

В каждом управленческом решении идействии должна наполняться конкретным содержанием, исходящим из своеобразного сочетания природно-географического, естественно- общественного и культурно-исторического в соответствующемместе и времени. Прежде всего, названных объективных условий выступаетсо своей технологией, специализацией и к о о п е р а ц и е й в рамках территории определенного сообщества людей (государства, его составной части, города, административного района, населенного пункта). Эта базаявляется, конечно, продуктом т в о р ч е с к о й, созидательной деятельностилюдей, опредмечиванием их замыслов, знаний и труда, но по отношению к целям, функциям и структуре государственного управленияона может и должна рассматриваться как объективная данность. Рациональность государственного управленияи начинается как раз от умелого, экономичного и социално-эффективного использования той производственной базы общества, которой оно располагает на момент актуализации своих жизненных проблем.

Можно по-разному оценивать производственную базу в целом ее отдельные элементы, но реально она представляет собой единственную материальную (техногенную) основу существования общества, и здесь долг государственного управления однозначен.

В качестве объективного источника и детерминанты государственного управления особо следует выделить систему экономических отношений(экономический базис общества). Данная система соединяет производственную базу с человеческим потенциалом и обеспечивает воспроизводство материальных продуктов, а также социальных и иных услуг, необходимых для поддержания жизнедеятельности общества и каждого отдельного человека. Государство как выразитель всеобщих потребностей, интересов и целей и форма общества не может относиться избирательно к какой-либо одной форме собственности. Для него все формы собственности в равной степени важны, и оно должно для всех них создавать одинаковые экономические условия, позволяющие каждой при свободной конкуренции сполна выявлять свой созидательный потенциал.

Наряду и совместно с экономикой важная роль объективной детерминанты государственного управления принадлежит социальной сфере общества, состоящей из специфических социальных интересов, социальных отношений в узком смысле слова, социальной инфраструктуры. Социальные интересы — это интересы сохранения, самообеспечения и воспроизводства человеческой жизни, более всего они выражаются в общении, быту, потреблении социальных услуг. Социальные отношения в научной литературе сводятся к отношениям по обеспечению жизненными средствами, по воспроизводству социальных и природных данных человека, по приобщению совокупного человека к производству, к существующей или изменяющейся системе общественных отношений. Под социальной инфраструктурой понимается совокупность материально-вещественных элементов, создающих

условия удовлетворения социальных интересов людей, т.е. набор структур по оказанию социальных услуг, начиная с родильного дома и кончая местом панихиды. Функционально здесь актуальна каждая структура, ибо виды социальных услуг не взаимозаменяемы.

По идее и теоретическим рассуждениям либералов, социальная жизнь должна иметь свободный характер, развиваться в естественных и имманентных формах в соответствии со своими закономерностями. С этим можно согласиться только в том смысле (и границах),

что социальная жизнь имеет свои объективные основания и должна складываться с учетом потребностей и интересов людей. За пределами названного социальная жизнь формируется сознательно, является управляемой и способна приобретать необходимые уровень, состав и структуру лишь при поддержке государства.

Объективная детерминация государственного управления идет также от духовной культуры общества***,*** имеющей как бы два среза: субъективный, связанный с тем, что духовность есть проявление субъективного фактора (сознания и деятельности людей), и объективный, отражающий материальное закрепление духовного, превращение его в историческое наследие. В данном случае имеется в виду объективное, исторически закрепленное в духовной культуре общества. Каждый народ в процессе своего существования выработал, сохранил и усвоил свою систему духовных ценностей —религиозных, мировоззренческих (философских), идеологических, этических, художественных, педагогических и др., к которым государственное управление должно относиться как к объективнымфактам.

Источником и постоянным импульсом объективизации государственного управления служит рожденный духовной культурой общества научно-технический прогресс***.*** Этот прогресс осуществляется в сложнейшей системе ≪наука — техника — производство —природа — общество — человек≫, где каждый элемент, во-первых, приобретает смысл и реализуется лишь в общественном отношении, при удовлетворении им определенной общественной потребностиили при выполнении общественной функции и, во-вторых, неразрывно сочленен с человеком, создается и преобразовывается благодаря его интеллектуальной и физической активности. История свидетельствует, что одни и те же научно-технические открытия в разных странах дают существенно разные социальные и экономические результаты. И главным образом по причине того, что государственное управление (да и менеджмент) не везде осознает характер и потенциал научно-технических новаций и на них основывает управленческие процессы. Анахронизм и инертность управления способствуют отставанию многих стран.

Главный вывод, следующий из этого, состоит в том, что все управленческие решения и действия должны быть объективно обусловленными, а не исходить из чьих-то узко корыстных, конъюнктурных соображений всего лишь на злобу дня.

3. СОСТАВ И РАЗВИТОСТЬ СУБЪЕКТИВНОГО ФАКТОРА

В теории государственного управления обращение к субъективному фактору имеет двоякий смысл: во-первых, государственное управление само составляет часть субъективного фактора и тем самым во многом определяется его состоянием; во-вторых, место и уровня развития и организованности субъективного фактора. Без ориентации на субъективный фактор и его влияния на управленческие процессы трудно понимать практически любой вопрос государственного управления.

Субъективный фактор олицетворяет собой (что важно подчеркнуть) сознание в действии,определенное слияние мыслительного и практического процессов. Именно воплощение сознания в деятельности, его ≪материализация≫, объективное закрепление и представление позволяют судить о содержании, возможностях и силе сознания. Стоит особо акцентировать внимание, ибо как общество может управляться, если его интеллектуальная ≪вершина≫ сами не знают, чего хотят и не осознают то, что делают и к чему призывают. Многие из них боролись с ≪тюрьмой народов≫ — Российской империей, но на ее обломках создали ≪империю зла≫. Последнюю тоже радостно разрушили, ≪сделали≫ свободу, и теперь уже много лет не знают, как с ней быть. Поражают наивность, поверхностность суждений, оценок и выводов, мимикрия, хамелеонство взглядов и объяснений, незнание и непонимание закономерностей, тенденций и состояния процессов, ситуаций в других странах и на мировой арене в целом, и другиекачества сознания тех. с ≪вершины≫ подобная неопределенность, разноголосица, противоречивость, мифологичность, иллюзорность спускаются вниз, распространяются среди массы людей, становятся достоянием их индивидуального сознания, вследствие чего уже даже простые люди ничего не понимают в этом мире. Что же тогда ≪мэтры≫ такого интеллектуального положения удивляются тому состоянию страны, в которой она находится сегодня? Их сознание здесь всегда играло и играет определяющую роль. Что сеем, то и пожинаем. Диалектика здесь проста и наглядна.

Оба связанных между собой элемента субъективного фактора —сознание и деятельность — имеют многогранный характер и сложную структуру. Сознание отличается разными уровнями — общественным, обыденным, массовым, коллективным, индивидуальным, выступает во многих формах — мифологической, религиозной, научной, художественной, исторической и т.д., имеет разные социально-психологические параметры.

Определяющими моментами для государственного управления служат противоречивость, неустойчивость, пластичность и разнообразиесознания. Тут — источник многих проблем. Люди с разным сознанием действуют в иерархии государственных органов и должностей. Одни и те же решения они интерпретируют различно, исходя из собственного понимания. Так же они относятся к управляемым объектам и условиям их функционирования. Люди, занятые в управляемых объектах, тоже руководствуются своим сознанием, которое может весьма отличаться от того, в соответствии с которым принимались те или иные управленческие решения. В результате и государственное управление, и его управляющие воздействия, и их восприятие управляемыми объектами состоят из множества разнокачественных элементов сознания, создающих сложнейшие условия для управленческих процессов. Отсюда неопределенность, вероятностность как в содержании управленческих решений, его толковании и аутентичности понимания, так и в надежности его реализации. Деятельность также представляет собой многомерное явление, выражающее в совокупности сущностные стороны и свойства человека и различные общественные взаимосвязи.

Существует предел специализации деятельности, за которым она теряет всякий интерес для человека. Многие отрицательные моменты имеет чрезмерная ≪специализация≫ (≪сужение≫) сознания. Не случайно современная жизнь создала проблему освоения ≪стыков≫ наук. ≪Специализация≫ сознания и деятельности отдельной личности — проблема не просто психологическая, а социально-психологическая, даже физиологическая, основывающаяся на комплексности и многогранности человека. Вместе с тем специализация производства (а на его основе и определенная ≪специализация≫ (профессионализация) сознания идеятельности) — объективный факт, предполагающий умелое, эффективное кооперирование единичных, ≪специализированных≫ проявлений субъективного фактора.

Для государственного управления имеют значение все процессы,свойства и возможности субъективного фактора. Здесь обнаруживаютсясамые жесткие коррелятивные зависимости, которые либо

способствуют управленческим процессам, либо их тормозят, деформируют и разрушают. В наш менталитет глубоко вошел ложныйстереотип, состоящий в том, что, мол, то, что было замыслено и решено в государственном управлении, непременно должно получиться и на практике. На самом деле не все так просто и однозначнои многое зависит от того, насколько, к примеру, регулятивные элементы субъективного фактора и государственного управления совпадают, поддерживают развитие общества.

Прежде всего речь идет о соотношении интересов и целейсубъективного фактора и интересов и целей, реализуемых государственным управлением. Сложная структура субъективного фактора приводит к тому, что часто индивидуальные, а также и групповые (коллективные) интересы и цели весьма отличаются от всеобщих интересов и целей, объективно стоящих в поле зрения государственного управления. Возможна и обратная ситуация, при которой эгоизм и некомпетентность власть предержащих превращают интересы и цели государственного управления в нечто, противоречащее всеобщим интересам и целям субъективного фактора. Необходима подлинно демократическая организация государственного управления, обеспечивающая согласованность, взаиморазвитие и актуальность интересов и целей субъективного фактора и государственного управления.

Важное значение принадлежит ***«наложению» и взаимодействию социальных норм,*** которые признаны субъективным фактором,с одной стороны, и которыми руководствуется государственноеуправление — с другой. Ведь субъективный фактор историческисформировался и поддерживается очень многообразной совокупностью религиозных, моральных, эстетических, правовых и других норм, традициями и обычаями, которые необходимо знать ииспользовать в управленческих процессах. Государственное управление по замыслу должно формироваться и реализовываться в соответствии с духом и буквой закона, которые, в свою очередь, должны отвечать представлениям о праве. Часто между требованиями различных социальных норм, в том числе и законов, существуют противоречия, и люди сами делают среди них выбор; поведение, смоделированное в социальной норме, и реальное поведениетоже весьма различаются; результаты, предполагаемые отследования социальным нормам и полученные на практике, не совпадают. Поэтому государственное управление призвано исходить из ***реального*** ***состояния*** нормативной урегулированности субъективного фактора, объективно оценивать место и роль различных видов социальных норм и лишь на этой основе вырабатывать и осуществлять свои управляющие воздействия. Следует, наконец, принимать во внимание ***связанность мотивов*** ***и стимулов поведения людей*** в личной и общественной жизни и соответственно в процессах государственного управления. Весьма часто ≪должное≫ и ≪сущее≫ в поведении и деятельности людей дистанцируются далеко друг от друга. Проповедуется и утверждается одно, делается совсем другое, и это другое получает свою мотивацию в сознании многих людей. Широко наблюдается несовпадение мотивов и стимулов, по причине чего стимулы, особенно содержащиеся в государственном управлении, не срабатывают.

Вырисовывается сложная система элементов субъективного фактора ≪потребности — интересы — цели — воля — нормы— мотивы (установки) — стимулы≫, в рамках которой формируетсяи реализуется государственное управление. Ее развитость иорганизованность во многом определяют возможности государственного управления и характер его взаимоотношений с обществом.

4. ОРГАНИЗОВАННОСТЬ СУБЪЕКТИВНОГО ФАКТОРА И ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Вопросы места и роли, возможностей и объектов, потенциала и пределов государственного управления нельзя рассматривать абстрактно, из самих себя (как это нередко делается). Они обусловлены, причем в весьма существенных моментах, организованностью субъективного фактора, которая возникает под влиянием многих общественных усилий. Организованность, как и дезорганизованность, создается объективными и субъективными источниками, импульсами и механизмами, в результате чего многое здесь определяется состоянием общественных связей и, в конечном счете, сознанием, поведением и деятельностью каждого отдельно взятого человека

В обществе, несмотря на обилие организационных структур, призванных упорядочивать общественные процессы, сильно дают о себе знать стихийные механизмы как объективного, так и субъективного свойства. Природные катаклизмы, технологические аварии, пожары от молний, эпидемии.

Деструкция общественных связей часто идет из-за субъективных стихийных механизмов: нетерпимого, раскольного, злоумышленного сознания, антиобщественного и преступного поведения, бессознательной и разрушительной деятельности. Кстати, на интересные организационные выводы наводит анализ преступности: при ослаблении борьбы с ней и определенном росте ее удельного веса она приобретает организованный характер и начинает диктовать обществу свои условия и волю.

Стихийные механизмы, как объективные, так и субъективные, могут приносить и позитивные результаты (счастливая случайность), которые сказываются на общественном развитии. Важно постоянно отслеживать характер, направления и объем действия стихийных механизмов и на основе соответствующих знаний выстраивать государственное управление. Мыслить реально и не отклоняться ни в ту, ни в другую сторону.

Большое место в организации субъективного фактора принадлежит общественному управлению и общественному самоуправлению, а также менеджменту.Эти виды управления связаны междусобой тем, что их субъектом выступает непосредственно самообщество, но различаются они по уровню и характеру организованности. В общественном самоуправлении проявляется общественная самодеятельность людей, опирающаяся на соответствующие общественные институты. Это семья, собственность, мораль, право (в социологическом смысле), традиции, обычаи, иные регуляторы, используемые людьми при реализации ими своего статуса свободной личности (в отличие от статуса гражданина). В общественном управлении задействованы специальные общественные организационные структуры, создаваемые для осуществления определенных целей: общественные объединения, партии, религиозные организации, органы территориального общественного самоуправления и т.д. Менеджмент организует активность субъективного фактора, главным образом, в экономической и социальной сферах, хотя он может трактоваться и шире.

В любом обществе существуют проблемы консолидации и интеграции субъективного фактора, которые решаются посредством выдвижения определенных идей и создания обеспечивающих их институтов и структур. Таких идей можно выделить несколько. Исторически первыми были идеи сохранения и укрепления родоплеменных отношений,которые и сейчас кое-где живут и выполняют свои функции. Позднее эти идеи преобразовались в национальные (в частности, и в виде самоопределения наций), приведшие и приводящие к становлению так называемых национальных государств.

Исторически первыми были ***идеи сохранения и укрепления родоплеменных отношений,*** которые и сейчас кое-где живут и выполняютсвои функции. Позднее эти идеи преобразовались в национальные(в частности, и в виде самоопределения наций), приведшие иприводящие к становлению так называемых национальных государств.Определение ≪так называемых≫ употребляется потому, чтопрактически нигде нет государств с мононациональным составом.

Национальные идеи имеют как позитивный, так и негативныйсмысл, а главное — серьезные ограничения, поскольку нередко нарушают принцип равноправия наций. Кроме того, придание какому-либо государству односторонне национального признака обычноущемляет права и свободы представителей других наций (национальных меньшинств). Поэтому консолидирующие функции национальных идей весьма относительны и требуют (в политическомплане) очень осторожного и ответственного обращения.

В истории всегда большую объединительную роль выполняли ***религиозные идеи и обеспечивающие их организации*** (церкви, общины). Благодаря им огромные массы людей оказались подвержены определенным религиозным мировоззрениям. Но в современных условиях принадлежность к той или иной религии является частным делом человека, в результате чего многие общества превратились в поликонфессиональные.

Большие надежды в свое время возлагали на объединительные возможности ***социальных идей,*** в том числе и особо — ***социалистических*** и ***коммунистических.*** Предполагалось, что пролетарию, рабочему, крестьянину — одним словом, труженику нечего делить, что во всех странах они имеют идентичные интересы, которые способны их объединить чуть ли не в мировом масштабе.

Как и в отношении других идей, было выявлено, что социальные идеи имеют определенное ≪поле≫ позитивного действия, выход за пределы которого приводил к разрушению органичных взаимосвязей между различными (в социальном плане) людьми. Ведь обществу, урегулированному справедливым законом, нужны все классы, социальные слои и сословия, профессиональные группы, придающие ему посредством сотрудничества комплексный характер. В таких условиях, когда организованность субъективногофактора за счет собственных сугубо общественных сил не вполне отвечает содержанию и актуальности проблем, стоящих перед людьми в наши дни. сохраняют и скорее всего укрепляют свое значение идеи государственности, которые как бы впитывают в себя, интегрируют другие консолидирующие идеи и организуют общество во всей его целостности и многообразии. Именно государство, выражая всеобщие потребности, интересы и цели, представляя и законодательно закрепляя всеобщую волю, может и должно посредством своих управляющих воздействий ограничивать ≪поле≫ и ослаблять действие негативных стихийных механизмов, поддерживать и развивать общественную саморегуляцию. Государство несвободно в определении своего места и роли, функцийи поведения в общественной жизнедеятельности людей. Оно, как уже отмечалось, связано с обществом. Осознание объективных основ и субъективного фактора государственного управления имеет не только общетеоретический смысл, раскрывающий среду формирования и реализации государственно-управляющих воздействий, но и непосредственно практический.

***Вопросы для размышления и дискуссии***

1. Что такое объективные основы государственного управления и

в чем их управленческий смысл?

2. Какова структура объективных основ государственного управления?

3. Каковы состав субъективного фактора, взаимозависимости и

развитость его элементов? В чем заключаются особенности российского

сознания и деятельности?

4. Какова роль государственного управления в организации и самоорганизации

субъективного фактора?